

|  |
| --- |
|  |
| **Všetkým záujemcom** |
|  |
|  |
|  |

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP č.1 k predmetu zákazky: **Pozáručný servis a pravidelná údržba lineárnych urýchľovačov, CT simulátora a plánovacích systémov pre časť č.2** **Pozáručný servis a pravidelná údržba CT simulátora**v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie Bratislava č. 228/2025 zo dňa 12.11.2025, 17955 - MSS a v Úradnom vestníku Európskej únie 748015-2025 zo dňa 11.11.2025;

Servisná zmluva pre CT simulátor

Otázka č.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. II ods. 2.4 písm. e) sa uvádza:

*„Servisom sa na účely tejto zmluvy rozumie najmä:*

*Služba telefonickej podpory v čase od 8:00 do 16:30 hod. ktorá zahŕňa podporu okrem iného, no nie len, technicko-organizačnú pomoc a poradenstvo“*

V rámci uvedeného ustanovenia nie je špecifikovaný rozsah poskytovanej technicko-organizačnej pomoci a poradenstva, a preto nie je možné uvedené dodatočné služby naceniť. Navrhujeme preto upraviť túto požiadavku nasledovne:

*„Servisom sa na účely tejto zmluvy rozumie najmä:*

*Služba telefonickej podpory v čase od 8:00 do 16:30 hod.;“*

Otázka č.1: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pristúpi k takejto úprave požiadavky?

Odpoveď k otázke č.1 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom zvážení pristupuje k úprave znenia bodu 2.4 písm. e) servisnej zmluvy pre CT simulátor.

Mení sa:

Služba telefonickej podpory v čase od 8:00 do 16:30 hod. ktorá zahŕňa podporu okrem iného, no nie len, technicko-organizačnú pomoc a poradenstvo.

Mení sa na:

Služba telefonickej podpory v čase od 8:00 do 16:30 hod. ~~ktorá zahŕňa podporu okrem iného, no nie len, technicko-organizačnú pomoc a poradenstvo.~~

**Na základe uvedeného dochádza k zmene v Súťažných podkladoch, a to v editovateľnej forme servisnej zmluvy pre CT simulátor, v editovateľnej forme opisu predmetu zákazky pre časť č.2 ako aj v Súťažných podkladoch v časti C Opis predmetu zákazky pre časť č.2**

Otázka č.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. IV ods. 4.5 písm. a) sa uvádza:

*„Poskytovateľ sa zaväzuje vykonávať servis v nasledujúcich lehotách:*

*Služba na diaľku – pripojenie k zariadeniu na diaľku sa bude vykonávať do 4 hod. od písomného nahlásenia poruchy poskytovateľovi emailom, prípadne od nahlásenia telefonicky prostredníctvom HelpDesku. Poskytovateľ je povinný poskytovať službu na diaľku v pracovných dňoch v čase od 8.00 hod. do 16.30 hod.“*

Navrhujeme pupraviť túto požiadavku nasledovne:

***„Poskytovateľ sa zaväzuje vykonávať servis v nasledujúcich lehotách:***

***Služba na diaľku – pripojenie k zariadeniu na diaľku sa bude vykonávať do 6 hod. od písomného nahlásenia poruchy poskytovateľovi emailom, prípadne od nahlásenia telefonicky prostredníctvom HelpDesku. Poskytovateľ je povinný poskytovať službu na diaľku v pracovných dňoch v čase od 8.00 hod. do 16.30 hod.“***

**Otázka č.2: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pristúpi k takejto úprave požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.2 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

Verejný obstarávateľ po dôkladnom zvážení pristupuje k úprave znenia bodu 4.5 písm. A) servisnej zmluvy pre CT simulátor.

Mení sa:

**Služba na diaľku** – pripojenie k zariadeniu na diaľku sa bude vykonávať **do 4 hod**. od písomného nahlásenia poruchy poskytovateľovi emailom, prípadne od nahlásenia telefonicky prostredníctvom HelpDesku. Poskytovateľ je povinný poskytovať službu na diaľku v pracovných dňoch v čase **od 8.00 hod. do 16.30 hod.**

Mení sa na:

**Služba na diaľku** – pripojenie k zariadeniu na diaľku sa bude vykonávať **do ~~4~~ 6 hod**. od písomného nahlásenia poruchy poskytovateľovi emailom, prípadne od nahlásenia telefonicky prostredníctvom HelpDesku. Poskytovateľ je povinný poskytovať službu na diaľku v pracovných dňoch v čase **od 8.00 hod. do 16.30 hod.**

**Na základe uvedeného dochádza k zmene v Súťažných podkladoch, a to v editovateľnej forme servisnej zmluvy pre CT simulátor, v editovateľnej forme opisu predmetu zákazky pre časť č.2 ako aj v Súťažných podkladoch v časti C Opis predmetu zákazky pre časť č.2**

Otázka č.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. VI ods. 6.4 sa uvádza:

*„Cena za vykonanie servisu je splatná na základe faktúry vystavenej poskytovateľom, prílohou ktorej musí byť vyplnený a oboma zmluvnými stranami podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí prác. resp. servisný výkaz. Podľa predchádzajúcej vety prílohou faktúry nemusí byť vyplnený a oboma zmluvnými stranami podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí prác, resp. servisný výkaz, ak sa v danom mesiaci neuskutočnili žiadne servisné práce, resp. servis. “*

V záujme spresnenia požiadavky navrhujeme preformulovanie nasledovne a preformulovanie požiadavky nasledovne :

***„Cena za vykonanie servisu je splatná na základe faktúry vystavenej poskytovateľom, prílohou ktorej musí byť vyplnený a oboma zmluvnými stranami podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí prác. resp. servisný výkaz. Podľa predchádzajúcej vety prílohou faktúry nemusí byť vyplnený a oboma zmluvnými stranami podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí prác, resp. servisný výkaz, ak sa v danom mesiaci neuskutočnili žiadne servisné práce, resp. servis. s výnimkou vykonávania dohľadu pomocou diaľkového pripojenia “***

**Otázka č.3: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pristúpi k takejto úprave požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.3 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

Verejný obstarávateľ nepristúpi k úprave tejto požiadavky. Bod 2.4 zmluvy taxatívnym spôsobom vymenováva čo sa rozumie servisom na účely zmluvy, a to vrátane technickej podpory helpdesku, vzdialeného prístupu, on-line diagnostiky zariadení. Z tohto dôvodu, sa nejedná o osobitný výkon servisu. Preto ak sa v daný mesiac neuskutočnia žiadne servisné úkony okrem „služby na diaľku“, vyhotoví sa servisný záznam, ktorý bude obsahovať náležitosti podľa bodu 4.14 zmluvy. Nie je potrebné osobitne zdôrazňovať, že prebehol servis na diaľku osobitným záznamom.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. VIII ods. 8.1 sa uvádza:

*„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny z mesačného paušálu servisu s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že poskytovateľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na odstránenie vád a porúch na zariadení, výmenu náhradných dielov, nástup technika na opravu, vykonanie pravidelnej preventívnej prehliadky, najmenej však vo výške 100,- eur. Tým nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu plnenia.“*

V záujme zachovania rovnováhy medzi právami a povinnsoťami zmluvných strán navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Objednávateľ je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z ceny z mesačného paušálu servisu s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že poskytovateľ nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na odstránenie vád a porúch na zariadení, výmenu náhradných dielov, nástup technika na opravu, vykonanie pravidelnej preventívnej prehliadky, najmenej však vo výške 100,- eur najviac však do výšky 10 % ceny ročného plnenie za servis zariadenia. Tým nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody, ktorá mu vznikla nedodržaním dohodnutého termínu plnenia.“***

**Otázka č.4: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pristúpi k takejto úprave požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.4 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

S úpravou predmetného bodu zmluvy verejný obstarávateľ nesúhlasí. Verejný obstarávateľ vystupuje ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, preto s ohľadom na výkon jeho činnosti, je potrebné, aby bola zachovaná plynulá kontinuita poskytovania zdravotnej starostlivosti pre pacientov. Z tohto dôvodu je náležité, aby bola zo strany dodávateľa, v prípade nepredvídaného výpadku alebo nefunkčnosti predmetného stroja, čo najrýchlejšie obnovená funkčnosť servisovaného stroja. Dotazovaný bod zmluvy má plniť primárne prevenčnú funkciu a až následne má pôsobiť represívne. Okrem iného je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade ak by došlo k dlhodobému omeškaniu zo strany dodávateľa, verejný obstarávateľ by bol nútený promptne reflektovať tento stav a zabezpečiť servis ad hoc čo by mohlo spôsobiť výrazné komplikácie vo vzťahu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti. Uvádzame, že pontenciálna úprava výšky zmluvnej pokuty by nemusela byť dostatočne motivujúca pre dodávateľa k splneniu si svojej povinnosti včas a riadne.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

Otázka č.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. IX ods. 9.6 sa uvádza:

*„Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky zariadení uvedenej v tejto zmluve, má objednávateľ právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:*

*Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 96 % vzniká objednávateľovi nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:*

*N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom*

*N je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;*

*DD je 4 % počtu dní, počas ktorých môže mať zariadenie výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou zariadenia v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti zariadení stanoveným na 95%). Počet dní sa určí vzorcom (4% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky zariadení;  “*

V rámci uvedeného ustanovenia je nesúlad medzi hodnotami dostupnosti zariadenia (96 % a následne 95 %).

**Otázka č.5: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či sa v danom prípade jedná o chybu v písaní?**

Odpoveď k otázke č.5 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

Ospravedlňujeme sa za administratívnu chybu. Požiadavka na dostupnosť prevádzky zariadení - Uptime zariadenia je 96%. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 9.6 v servisnej zmluve pre CT simulátor, a to nasledovne.

Mení sa:

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky zariadení uvedenej v tejto zmluve, má objednávateľ právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 96 % vzniká objednávateľovi nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:

N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom

N je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;

DD je 4 % počtu dní, počas ktorých môže mať zariadenie výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou zariadenia v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti zariadení stanoveným na 95 %). Počet dní sa určí vzorcom (4% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky zariadení;

Mení sa na:

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky zariadení uvedenej v tejto zmluve, má objednávateľ právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 96 % vzniká objednávateľovi nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:

N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom

N je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;

DD je 4 % počtu dní, počas ktorých môže mať zariadenie výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou zariadenia v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti zariadení stanoveným na ~~95~~ 96%). Počet dní sa určí vzorcom (4% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky zariadení;

Verejný obstarávateľ zároveň upravuje znenie aj v bode 9.6 servisnej zmluve pre lineárne urýchľovače, a to nasledovne:

Mení sa:

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky zariadení uvedenej v tejto zmluve, má objednávateľ právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 90 % vzniká objednávateľovi nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:

N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom

N je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;

DD je 10 % počtu dní, počas ktorých môže mať zariadenie výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou zariadenia v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti zariadení stanoveným na 95 %). Počet dní sa určí vzorcom (10% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky zariadení;

Mení sa na:

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania minimálnej dostupnosti prevádzky zariadení uvedenej v tejto zmluve, má objednávateľ právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku v tomto rozsahu:

Ak D je v danom kalendárnom roku menej ako 90 % vzniká objednávateľovi nárok na náhradu škody a ušlého zisku vypočítaného dosadením hodnôt do nasledovného vzorca:

N = (DD – DV) x PV x PP, v ktorom

N je výška nároku na náhradu škody a náhradu ušlého zisku v eurách;

DD je 10 % počtu dní, počas ktorých môže mať zariadenie výpadok v kalendárnom roku (t.j. rozdiel medzi 100% dostupnosťou zariadenia v roku a povoleným minimálnym parametrom dostupnosti zariadení stanoveným na ~~95~~ 90%). Počet dní sa určí vzorcom (10% z T)/24, pričom T je počet prevádzkových hodín za sledované obdobie jedného kalendárneho roka prevádzky zariadení;

**Na základe uvedeného nedochádza k podstanej zmene v časti F Obchodné podmienky – servisné zmluvy pre časť č.1 a časť č.2**

**Uvedená zmena je vyznačená farebne.**

Otázka č.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

V čl. XII ods. 12.4 sa uvádza:

*„Táto zmluva môže byť vypovedaná ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez udania dôvodu alebo z dôvodov výslovne uvedených v tejto zmluve. Výpovedná lehota je 3 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strane ak nie je v tejto zmluve uvedené inak.“*

Ponúknutá cena za vykonané služby je viazaná na minimálnu dĺžku trvania kontraktu. Navrhujeme preformulovanie požiadavky nasledovne:

***„Táto zmluva môže byť vypovedaná ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez udania dôvodu alebo z dôvodov výslovne uvedených v tejto zmluve, najskôr však po uplynutí 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Výpovedná lehota je 3 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede druhej zmluvnej strane ak nie je v tejto zmluve uvedené inak.“***

**Otázka č.6: Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či pristúpi k takejto úprave požiadavky?**

Odpoveď k otázke č.6 k žiadosti o vysvetlenie SP č.1:

Verejný obstarávateľ nepristúpi k navrhovanej požiadavke. Cena za predmet zmluvy je rovnomerne rozložená do mesačných platieb v súlade s požiadavkou na poskytovanie pozáručného servisu. Čo znamená, že koľko mesiacov bude dodávateľ predmet služby zabezpečovať, toľko krát bude oprávnený (za splnenia ostatných podmienok uvedených v zmluve) danú sumu faktúrovať. Predpokladaná hodnota zakázky má vyjadrovať sumu za celé obdobie poskytovania servisných služieb, pričom nie je viazaná na jej celú dĺžku. Nie je teda zrejmé z čoho vychádza tvrdenie dopytovateľa, že „*Ponúknutá cena za vykonané služby je viazanosť na minimálnu dĺžku trvania kontraktu*“. Okrem iného, záujemca má dopyt „len“ na zmluvnom dojednaní po dobu 24 mesiacov a nie na celú dobu trvania zmluvy, čo vo výsledku, vzhľadom na jeho zámer, nie je zrozumiteľné.

**Na základe uvedeného nedochádza k zmene v Súťažných podkladoch.**

**Verejný obstarávateľ má za to, že na základe vyššie uvedených zmien, nedochádza k podstatnej úprave v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, preto termín na predkladanie ponúk ostáva nezmenený.**

Inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle § 48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia, slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávania.